

Aanpak Werkatelier

Marieke de Visser

Adviesteam Dijkontwerp



Aanpak Werkatelier 67-1

- Adviesteam Dijkontwerp door DGWB gevraagd dit Werkatelier uit te voeren.
- Doel en proces gevolgd uit:
*Memo Werkatelier in de beoordeling primaire keringen
(CONCEPT Versie 2.2, DGWB, J.A. Offermans, 18 juli 2023).*
- Zo goed mogelijk aan gehouden.

Startgesprek

- Startgesprek: WS Limburg, BOI, Adviesteam
 - Toelichting op beoordeling (relevante beoordelingssporen en doorkijk naar dominante faalmechanismen)
 - Vragen en aandachtspunten van WSL
 - Planning
 - Afspraken over toeschouwers
 - Verslag

Doel

“Gegeven de uitwerking van de kwaliteitsindicatoren (randvoorwaarde) en de analyses van relevante mechanismen vindt in het werkatelier het gesprek plaats over de dominante faalpaden en mogelijke vervolganalyses om te komen tot een stabiel beoordelingsresultaat (categorie, afstand tot de norm), met -indien aan de orde- een doorkijk naar de versterking (veiligheidsopgave). Resultaat van het Werkatelier is:

- 1. Een advies aan de beheerder voor verdere analyses van dominante faalpaden;*
- 2. Eventueel Aanbevelingen aan het programma BOI voor doorontwikkeling van het instrumentarium.*
- 3. Eventueel aanbeveling aan andere keringbeheerders om vergelijkbare situaties conform het advies van het werkatelier op te pakken”*

Uit: Memo Werkatelier in de beoordeling primaire keringen (CONCEPT Versie 2.2, DGWB, J.A. Offermans, 18 juli 2023).

Vorbereiding voorzitter

- Samenstellen externe specialistenteam (expertises etc).
 - Voorstel afgestemd met WS Limburg
- Plannen middag
- Uitnodigen toehoorders: DGWB, KKP, BOI, ILT
- Check toegeleverde informatie
 - Goede voorbereiding van WS Limburg!
- Met de experts: lezen, overzicht krijgen
- Interne voorbespreking (om effectief te zijn in Werkatelier)
- Voorbereiden specialistengesprek (agenda)

Gesprek Werkatelier

- Goed gesprek!
- Introductie WS Limburg: VvdK en uitwerking,
- Verduidelijkende vragen specialisten
- Bespreken en discussie: (vervolg)analyses van dominante faalpaden.
- Kort traject, duidelijk wat dominante faalpad is, voldoet aan ondergrens, stabiel handelingsperspectief
- Tijd om dieper op de beoordeling in te gaan. (Dieper dan wat precies de doelstelling voor Werkatelier is? -> Ook zo voorbereid)
- Vragen van WS bespreken
- WS helpen: nog meer trajecten op deze wijze beoordelen.
- Leuk, interessant en nuttig!



Vervolgstappen. Waar staan we nu?

- Opstellen verslag Werkatelier
 - Aanvullen door deelnemers
 - Akkoord waterschap
- Opstellen advies door voorzitter
 - Afstemmen met experts
 - Afstemmen met waterschap
- Evalueren 1^e werkatelier

Wat is ons opgevallen?

Waar nog geen ervaring mee op kunnen doen?

Dit was kort traject, duidelijk dominant faalmechanisme en voldoet aan ondergrens.

- Hoe is dit bij een heel lang dijktraject, waar je niet overal op details in kan gaan?
- Wat als er veel speelt? Meerdere relevante faalpaden?
- Als het niet aan ondergrens voldoet?
- Wat als handelingsperspectief niet stabiel is? Hoe ver ga je?
- Wat als de analyses nog niet zo ver zijn uitgewerkt?

Bedankt voor
uw aandacht

[Adviesteamdijkontwerp.nl](https://www.adviesteamdijkontwerp.nl)

